



کنیم. ظرف چند روز آینده پیامک‌هایی برای خانوارهای محترم ارسال و از آنها دعوت می‌شود با مراجعه به سایت، اطلاعات موجود که از تضارب اطلاعات در سامانه‌های مختلف جمع‌بندی گردیده‌ام را ببینند. ارزیاب به ویرایش دارد ویرایش می‌کنند و اگر درست بود تایید خواهند کرد.

طبق طرح چشم تولید مسکن چند آیتم به سایت اضافه شده که شهروندان می‌توانند از ویژگی‌های جدید در ساختار این سامانه استفاده کنند. وی افزود: درج اطلاعات سکونتی خانوارها تا پایان مهرماه است. فعلاً نیازی برای تمدید این زمان احساس نمی‌کنیم اما اگر این نیاز را ببینیم ممکن است زمان را تمدید

راه‌اندازی سامانه املاک و اسکان به زودی

محمود محمودزاده معاون وزیر راه و شهرسازی با بیان این‌که سامانه املاک و اسکان پس از رفع ایرادات، ظرف روزهای آینده مجدداً راه‌اندازی می‌شود گفت؛ پس از انجام کارهای فنی که بر روی سامانه املاک و اسکان انجام شده، تیم اجرایی پروژه به ماقول داده ظرف یکی دو روز آینده سامانه را قابل دسترس کند.



توصیه‌های بانک جهانی و تجربه موفق کشورهای غربی در زمینه مالیات‌ستانی، هیچ مشابهتی نمی‌بینید؟ چگونه است که اگر در تغییر ساختار و جایگاه سازمان امور مالیاتی کشور با تغییر شیوه‌های مالیات ستانی و استفاده از پایه‌های نوین مالیاتی به توصیه سازمان‌های بین‌المللی عمل کرده و از غربی‌ها تقلید کنیم، خوب است و اکیداً مورد توصیه شماسست، اما تغییر ساختار بانک مرکزی، اگر حتی شائبه الگو گرفتن از غربی‌ها و عمل به توصیه سازمان‌های بین‌المللی در آن وجود داشته باشد، بد است و ذنب لا یُغْفَر است و توصیه به آن، محصول اندیشه نئولیبرال‌های ایرانی است؟ بانک تجزّو و بآئنا لاتجزّو؟

طراحان طرح بانک مرکزی و مرکز پژوهش‌های مجلس برای تغییر در ساختار بانک مرکزی، آسیب‌شناسی و ادله مفصلی دارند. در متن طول شما حتی به یک مورد از آسیب‌های موردنظر مجلس که بارها توسط طراحان در نقطه‌ها و مصاحبه‌ها مطرح گردیده، اشاره نشده است. در یادداشت مطول جنابجالی حتی یکی از ادله طراحان و حامیان این طرح در باب ضرورت تجدید ساختار شورای پول و اعتبار مورد نقد قرار نگرفته و حتی به آن اشاره نشده است؛ به‌جای همه این کارها، که لازمه یک نقد منصفانه و در تراز شخصیتی چون جنابجالی است، تلاش کرده اید با استناد به چند مقاله از جریان هتروдокس، قرانت نئولیبرال از استقلال بانک مرکزی -که اتفاقاً طراحان این طرح و مرکز پژوهش‌های مجلس هم جزء مخالفان این قرانت از استقلال بانک مرکزی هستند- را نقد و تخطئه کنید. خدا قوت!

انصافاً منطق تحلیل شما در این یادداشت، خواننده را دچار سردرگمی می‌کند. اگر دقیقاً با همان منطقی که طرح بانک مرکزی را نقد فرموده‌اید، بخواهید به سؤالات زیر و ده‌ها سؤال مانند آن پاسخ دهید، چه خواهید فرمود؟:

❖ در مورد سیاست‌های کلی اصل چهل و چهارم قانون اساسی مصوب مجمع تشخیص مصلحت نظام و مشابَهت بخش‌های زیادی از آن با برنامه تعدیل ساختاری مورد حمایت بانک جهانی (structural adjustment program) چه توضیحی دارید؟

❖ نظرات راجع به سیاست‌های کلی اقتصاد مقاومتی که بعضی از بندهای آن از جمله «تقویت رقابت پذیری اقتصاد» به‌شدت مورد توصیه مجمع جهانی اقتصاد (world economic forum) است، و مجمع مزبور با انتشار مستمر گزارش رقابت پذیری جهانی (global competitiveness report) سعی در ترغیب کشورها به ارتقاء شاخص رقابت پذیری خود دارد، چیست؟

اگر قرار باشد کشور با دست فرمان مورد نظر جنابعالی اداره شود، باید بسیاری از بندهای فاخر سیاست‌های کلی اقتصاد مقاومتی را هم به این دلیل که عیناً در توصیه‌نامه‌های بانک جهانی با مجمع جهانی اقتصاد و امثال آنها آمده است، در توقف کنیم. این سبک برخورد با مسائل حاکمیتی نه معقول است و نه منطبق با رهنمودهای رهبری که بارها به نخبگان توصیه فرموده‌اند که از دانش و تجربه جهانی استفاده کنند. به‌عنوان نمونه، فرموده‌اند: «امروز نوبت مسلمین است که با همت خود تمدن نوین اسلامی را شالوده‌ریزی کنند. همچنان‌که اروپایی‌ها آن روز از دانش مسلمین استفاده کردند، از تجربه مسلمین استفاده کردند، از فلسفه مسلمین استفاده کردند، ما هم امروز از دانش جهان استفاده می‌کنیم. از ابزارهای موجود جهانی استفاده می‌کنیم برای برپا کردن تمدن اسلامی، منتها با روح اسلامی و با روح معنویت. این وظیفه امروز ماست.» (مقام معظم رهبری ۱۳۹۴/۱/۹)

تنها اختلافی که در این مورد با ایشان دارم به این بخش از فرمایششان مربوط می‌شود که در قالب استفهام انکاری پرسیده‌اند: «آیا با مستقل کردن بانک مرکزی از دولت، این معضل حل خواهد شد؟»

من فکر می‌کنم در این مورد هم، عدم دقت کافی در متن مصوبه مجلس و این واقعیت که ذهن ایشان همچنان درگیر مفهوم استقلال بانک مرکزی به معنی غربی و نئولیبرال آن است، ایشان را به این نتیجه‌گیری رسانده که مصوبه مجلس حتی اگر بتواند بر مشکل دست اندازی دولت به بانک مرکزی غلبه کند، نخواهد توانست بانک‌های خصوصی را مهار کند و جلوی رفتار منفعت‌طلبانه آنها را بگیرد. این سوء تفاهم از آنجا ناشی شده که ایشان تصور کرده‌اند طرح مجلس در صدد حذف دولت و بلکه نظام از حکمرانی بانک مرکزی و سپردن آن به دست بخش خصوصی است. شاهد بر این مدعا، این بخش از فرمایشات ایشان است: «ما دچار یکسری بودجه‌های مستقیم و باید توجه کنیم که با بودجه دولت نمی‌توان لکوموتیو پیشرفت را حرکت داد. تسهیلات بانکی نقش سوخت را برای این لکوموتیو دارد. استقلال بانک مرکزی به مثابه جدا کردن مخزن سوخت از لکوموتیو است و اگر چنین شود، تلاش‌های لکوموتیوران برای حرکت دادن قطار پیشرفت، بی‌ثمر خواهد بود. هماهنگی سیاست پولی با سیاست صنعتی شرط لازم پیشرفت کشور است و با استقلال بانک مرکزی، این شرط محقق نخواهد شد. وقتی سرمایه‌داران در درس سیاست‌گذاری بانک مرکزی قرار گرفتند، حامی تولیدکنندگان نخواهند بود.» (سید یاسر جبرائیلی ۱۴۰۰/۶/۱۴)

من همچنان متحیرم که آقای دکتر یاسر جبرائیلی واقعاً در صدد نقد «مصوبه مجلس» هستند یا دارند در یک بحث نظری و علمی محض، ایده «استقلال بانک مرکزی» را در بستر لیبرالیزم اقتصادی، که هیچ‌نسبتی با مصوبه مجلس و هیچ

براساس طرح مصوب مجلس، کنترل تورم تنها هدف بانک مرکزی است؟



منتقد محترم به خود رحمت زیادی داده‌اند تا اثبات کنند که هدف بانک مرکزی نباید محدود به کنترل تورم باشد و بانک مرکزی باید علاوه بر کنترل تورم، در رشد و توسعه اقتصادی کشور نیز نقش آفرینی کند. در حالی که در مصوبه مجلس، با تقلید کورکورانه از اقتصاددانان غربی و صندوق بین‌المللی پول و دانشگاه استنفورد و ... کنترل تورم به عنوان تنها هدف بانک مرکزی درنظر گرفته شده و اگر هم اشاره‌ای به رشد و توسعه اقتصادی شده، شعاری بیش نیست!

خطای تحلیل منتقد محترم از اینجا ناشی می‌شود که ایشان به مطالعات پشتیبان طرح توجه نکرده و به همین دلیل، مجلس را به تقلید کورکورانه از اقتصاددانان و نهادهای بین‌المللی و غربی متهم کرده‌اند. در واقع، آنچه مورد نقد ایشان قرار گرفته، نوع نگرش جریان غالب (mainstream) به مقوله استقلال بانک مرکزی است که اتفاقاً مورد نقد طراحان طرح هم هست!

برای تدویر افکار عمومی لازم است در این مورد توضیح بیشتری ارائه شود:

ادبیات مربوط به استقلال بانک مرکزی بسیار گسترده است. بخشی از این ادبیات گسترده به پاسخ این سؤال اختصاص دارد که آیا بانک‌های مرکزی باید تک هدفی (single mandate) بوده و فقط به ثبات سطح عمومی قیمت‌ها و کنترل تورم فکر کنند یا باید دو (یا چند) هدفی (dual mandate) باشند و علاوه بر کنترل تورم، کمک به رشد اقتصادی و اشتغال را هم در دستور کار خود قرار دهند؟

پاسخ جریان غالب (mainstream) به این سؤال، گزینه اول است. اقتصاددانان جریان غالب براین باورند - و اصرار دارند- که به‌هیچ‌وجه نباید بانک مرکزی را به پیگیری اموری مثل حمایت از تولید، حمایت از صادرات، افزایش سطح اشتغال و مانند آنها موظف کرد. بانک مرکزی فقط باید یک هدف داشته باشد و آن هم عبارت است از حفظ سطح عمومی قیمت‌ها و کنترل تورم. در مقابل جریان غالب، جریان دیگری وجود دارد که قائل به بانکداری مرکزی توسعه‌ای (developmental central banking) هستند. ویژگی بانکداری مرکزی توسعه‌ای این است که برخلاف جریان غالب، وظیفه بانک مرکزی را منحصر در کنترل تورم نمی‌داند و قویاً معتقد است بانک مرکزی باید علاوه بر کنترل تورم و همزمان با آن اهداف توسعه‌ای کشور را هم دنبال کند. این نوع نگرش به بانک مرکزی که در واقع خلاف جریان اصلی (heterodox) محسوب می‌شود، اگرچه در میان اقتصاددانان طرفدار زیادی ندارد، اما ادله و شواهد تجربی پشتیبان آن از استدلال‌های جریان غالب، قوی‌تر و با نگاه من، که اقتصاد را نه یک دانش ضلَب و جهان‌شمول و دارای تجویزهای سیاستی یکسان برای همه جوامع، بلکه دانشی منطقی و وابسته به شرایط، ویژگی‌ها، فرهنگ و نظام سیاسی کشورها می‌دانم، همخوان‌تر است.

بی‌اطلاعی منتقد محترم نسبت به مبانی نظری طراحان و عدم تدقیق کامل در محتوای طرح، ایشان را به این تصور اشتباه‌کشنده است که طرح مجلس نسخه مطابق با اصل گزارش دانشگاه استنفورد یا صندوق بین‌المللی پول است.

در نقطه مقابل ایشان، منتقدانی که از سر انصاف با مصوبه مجلس برخورد کرده‌اند، به اشتباهی که جناب سید یاسر جبرائیلی به آن گرفتار شده، گرفتار نبوده‌اند. به‌عنوان مثال، نقل دیدگاه حسین درودیان و سید احسان خاندوزی که هرکدام از جهتی نوزده منتقدان این طرح محسوب می‌شوند، خالی از لطف نیست. یکی از انتقادات درودیان این است که اختیارات رئیس کل را ناکافی می‌داند و معتقد به «رهبری رئیس کل» در بانک مرکزی است. خاندوزی نیز انتقاداتی به طرح دارد از جمله این که حذف سازمان نظارت بانکی از نسخه قبلی طرح و سپردن اختیارات سازمان مزبور به معاون نظارتی را درست نمی‌داند و خواستار بازگرداندن سازمان نظارت بانکی به بانک است. (قرار است این پیشنهاده‌ها در شور دوم، در

کمیسیون مطرح شود). در عین حال، نقدهایی که این افراد به طرح مجلس دارند باعث نشده که چشم خود را بر امتیازات طرح ببندند. حسین درودیان در مصاحبه با خبرگزاری فارس می‌گوید: «طرح یک وجوهی دارد که به نظر من خوب جمع و جور شده است. در باره بانک مرکزی به نظر آن بیمی که وجود داشت که بانک مرکزی را در جایگاهی قرار دهد که نسبت به سیاست‌های کلی اقتصاد بیگانه باشد و ساز خودش را بزند وجود ندارد. از طرف دیگر آن جنبه از رابطه دولت و بانک مرکزی که احتمال مخدوش شدن سیاست گذاری

پولی و نظارت بانک مرکزی وجود داشت، تقریباً به خوبی طراحی شده است. بحث دیگر میزان توجه بانک مرکزی به اهداف مختلف است. ریسک این وجود داشت که بانک مرکزی صرفاً محدود شود به یک هدف خاصی مثل تورم که در ایران تا حدی هم از کنترل بانک مرکزی خارج است. اما در طرح قانون بانک مرکزی نسبت به تورم و بخش واقعی یک هماهنگی و تعادل دیده می‌شود. پس این هم یک بعد مثبت دیگر این طرح است.» (مصاحبه با خبرگزاری فارس ۱۳۹۷/۳/۱۱)

همچنین سید احسان خاندوزی در یادداشتی در روزنامه دنیای اقتصاد می‌نویسد:

«.... وجه تمایز دیگر این طرح آن است که از کرانه افراط یعنی بانک مرکزی به خدمت کسری بودجه و مکلف به هرگونه حمایت از جیب پایه پولی و از کرانه تقریط یعنی بانک مرکزی کاملاً منزعزل از سیاست دولت و نیازهای بخش واقعی و تولید، به میانه‌روی پناه برده است. راه میانه، قاعده‌مندی کمک بانک مرکزی و اعطای استقلال لازم برای تصمیم‌گیری است و در عین حال نیستن باب تعامل. اهمیت این نکته از آن بابت است که برخی قرانت‌ها از ادبیات متعارف استقلال بانک مرکزی، می‌خواهند پای مقام پولی را از خدمت به توسعه بخش واقعی کوتاه کنند و چنین القاکنند که بانک مرکزی جز در کاهش تورم و ثبات قیمتی، هیچ وظیفه دیگری ندارد. حال آنکه تجارب جهانی چه در اقتصادهای پیشرفته غربی (به‌ویژه پس از بحران ۲۰۰۸) و از آنها برجسته‌تر در جهش اقتصادهای شرق آسیا، از «همکاری قاعده‌مند بانک مرکزی با نهاد متولی توسعه و بخش واقعی» حکایت دارد و این همکاری آگاهانه البته غیر از «تحمیل بی‌قاعده منویات مقام بودجه‌ای یا توسعه‌گر بر بانک مرکزی» است. شاید برخی از مخالفت‌های درون بانک مرکزی یا جریان فکری نزدیک به ایشان، برخاسته از گنجاندن امکان برخی خدمت‌های توسعه‌ای بانک مرکزی در دل قانون باشد..... به همین دلیل معتقدم حتی در صورت تصویب، اجرای چنین طرح انقلاب‌گرانه‌ای حتماً با مقاومت پرسروصدای ذی‌نفعان ادامه وضع موجود، مواجه خواهد شد، چه نیروهای داخل بانک مرکزی که از تعارض منافع، درهای گردان، عدم شفافیت و پاسخگو نبودن مقام پولی سود می‌برند، چه نیروهای داخل دولت که از فرمانبری بانک مرکزی و ترکیب شورای پول و اعتبار منتفع می‌شوند و چه بانکدارانی که از نفوذشان در بانک مرکزی کاسته خواهد شد. در این میان مخالفت برخی صاحب‌نظران بانکداری اسلامی بسیار قابل تأمل است و موجب شده اکثر منتقدان دولتی یا بانکدار، چهره منفعت‌گرای خویش را زیر نقاب پوشیده دارند، خود بنشینند و صاحبان کسوت شریعت را به خط مقدم بفرستند و طرح بانکداری را با جوب دیانت بنوازند....» (روزنامه دنیای اقتصاد ۱۳۹۸/۱۰/۱۴)

خلاصه و جمع بندی

طرح «اهداف، وظایف و ساختار بانک مرکزی» که اخیراً کلیات آن به تصویب مجلس شورای اسلامی رسیده، مورد توجه بسیاری از صاحب‌نظران و اندیشمندان کشورمان قرار گرفته‌است. برخی از منتقدان، ضمن برشمردن نقاط قوت و ضعف طرح، پیشنهادهای ارزشمندی برای افزودن به نقاط قوت، و کاستن از اشتباهات و نقاط ضعف آن به مجلس شورای اسلامی ارائه کرده‌اند که جای تکریم و قدردنشاسی دارد. آخرین نمونه از این نوع نقد سازنده، گزارشی است که توسط آقای دکتر عادل پیغامی تهیه شده و در آن، ضمن بررسی کارشناسانه تک تک مواد طرح، ده‌ها مورد نقد کلی و جزئی شناسایی و برای اصلاح به مجلس شورای اسلامی ارسال شده است. قطعاً پیشنهادهای این گروه از منتقدان، دستمایه مجلس برای رفع نواقص و کاستی‌های طرح در شور دوم خواهد شد. در مقابل، تعداد دیگری از منتقدان محترم، بدون ورود به جزئیات طرح، با کلیات آن اعلام مخالفت کرده و خواهان عدم پیگیری این طرح در مجلس شورای اسلامی هستند. این گروه از منتقدان برای مخالفت کلی با طرح مصوب مجلس استدلال‌هایی دارند که در جای خود به آنها پاسخ داده شده‌است. در میان مخالفان محترم، گروهی هم هستند که اعتقاد دارند طرح مصوب مجلس، کپی برداری از نسخه‌های غربی و نئولیبرال مورد حمایت صندوق بین‌المللی پول است و به تصریح آقای سید یاسر جبرائیلی، «برپایه نسخه‌ای نوشته شده که پروژه ایران ۲۴۰ دانشگاه استنفورد تجویز کرده است».(صفحه اینستاگرام سید یاسر جبرائیلی)

در این یادداشت، که به بهانه واکاوی این رویکرد به طرح مصوب مجلس، و به‌طور خاص، پاسخ به یادداشت انتقادی مورخ ۱۰ شهریور، ۱۴۰۰ برادر عزیزم آقای دکتر سید یاسر جبرائیلی نوشته شده، تلاش کرده‌ام تا نشان دهم طرحی که کلیات آن به تصویب مجلس شورای اسلامی رسیده است:

اولاً، محصول آسیب‌شناسی و کار کارشناسی گسترده گروهی از نمایندگان است که با همکاری جمعی از اقتصاددانان دانشگاهی و حوزوی و کارشناسان مؤمن و مجرب مرکز پژوهش‌ها تهیه شده و هیچ نسبتی با سازمان‌های استعماری و پروژه ایران ۲۴۰ دانشگاه استنفورد و ... ندارد. ثانیاً، تصویب آن به‌شدت مورد نیاز اقتصاد ایران است و تأخیر در تصویب و اجرای آن، به‌منزله تسلیم در برابر سونامی سهمگین نقدینگی و موج فراینده ناپسامانی اقتصادی است.

ثالثاً، این طرح در صورت تصویب، بیش و پیش از اصلاح رابطه بانک مرکزی با دولت، رابطه بانک مرکزی با شبکه بانکی کشور با تأکید بر بانک‌های خصوصی را اصلاح خواهد کرد و اشراف اطلاعاتی، اقتدار و استقلال بانک مرکزی در مواجهه با بانک‌های غیر منضبط که بزرگ‌ترین منشأ خلق پول غیرمولد در اقتصاد ایران هستند را به‌شدت افزایش خواهد داد.

رابعاً، طراحان این طرح مطلقاً ادعا نکرده اند و اعتقاد ندارند که تصویب و اجرای این طرح، حلال همه مشکلات اقتصادی کشور است. برعکس، کسانی که نقش اول را در پیشبرد این طرح در مجلس داشته‌اند معتقدند که اصلاح قانون بانک مرکزی و قانون بانکداری، تنها دو حلقه- البته دو حلقه بسیار مهم و تأثیرگذار از زنجیره اصلاحاتی است که باید به سرعت در نظامات قانونی کشور اتفاق بیفتد. به همین دلیل، همزمان با طرح بانک مرکزی و طرح بانکداری، سایر طرح‌های ضروری مثل طرح مالیات بر عائدی سرمایه و مالیات بر مجموع درآمد را -که منتقد محترم به درستی از ضرورت تصویب آنها سخن گفته‌اند- دنبال کرده‌اند؛ قوانینی مثل قانون پایانه‌های فروشگاهی و سامانه مؤدیان، که مهم‌ترین بستر قانونی و فنی برای جلوگیری از فرارهای مالیاتی است، و نیز مالیات بر درآمد اینفلوئنسرهای فضای مجازی و مالیات بر خانه‌های خالی را به تصویب رسانده‌اند و موضوعات مهم دیگری همچون تسهیل فضای کسب و کار را در دستور کار خود دارند. طبیعتاً اصلاح وضع اقتصادی کشور برآیند اجرای درست مجموعه‌ای از قوانین است و قوانین بانکی تنها بخشی از این مجموعه هستند.



جمهوری اسلامی ایران
وزارت امور اقتصادی و دارایی
گمرک ایران

آگهی تجدید مناقصه عمومی دو مرحله‌ای تعمیرات و بهسازی تعدادی از اماکن گمرکی مهرآباد (فاز ۲)

گمرک جمهوری اسلامی ایران در نظر دارد، **نسبت به تعمیرات و بهسازی تعدادی از اماکن گمرکی مهرآباد (فاز ۲) از طریق تجدید مناقصه عمومی دو مرحله‌ای اقدام نماید**. لذا از شرکت‌های واجد شرایط بر اساس شرایط مناقصه دعوت می‌گردد جهت شرکت در این مناقصه نسبت به انجام موارد ذیل اقدام نمایند:

۱ با توجه به اینکه کلیه مراحل برگزاری مناقصه از طریق سامانه تدارکات الکترونیکی دولت انجام می‌پذیرد، لازم است مناقصه‌گران در صورت عدم عضویت در سامانه مذکور، نسبت به انجام مراحل لازم جهت عضویت و شرکت در این مناقصه اقدام نمایند.

شماره تماس سامانه مذکور جهت انجام مراحل عضویت در سامانه: ۲۷۳۱۳۱۳۱ و شماره تماس دفتر ثبت نام: ۸۸۹۶۹۲۷۲ و ۸۵۱۹۳۲۶۸

ردیف	شماره ثبت در سامانه setadiran	موضوع تجدید مناقصه	مبلغ تضمین مربوطه (ریال)
۱	۲۰۰۰۰۰۳۰۰۴۰۰۰۰۱۵	تعمیرات و بهسازی تعدادی از اماکن گمرکی مهرآباد (فاز ۲)	۴.۴۰۰.۰۰۰.۰۰۰

۲ **نوع تضمین:** شرکت در مناقصه به صورت ضمانتنامه معتبر بانکی یا واریز وجه نقد به شماره حساب ۴۰۰۱۰۰۱۱۰۶۳۷۰۳۰۶ و ارائه فیش بانکی مربوطه

۳ **مهلت و مکان دریافت اسناد تجدید مناقصه توسط مناقصه‌گران:** دریافت شرایط تجدید مناقصه به‌صورت الکترونیکی از طریق سامانه تدارکات الکترونیکی دولت به آدرس **www.setadiran.ir** و مهلت دریافت اسناد از تاریخ ۱۴۰۰/۰۶/۲۰ الی ۱۴۰۰/۰۶/۲۵ می‌باشد.

۴ **مهلت و مکان تحویل پاکات پیشنهادات:**

۱-۴- **مهلت ارائه پیشنهادات:** روز شنبه مورخ ۱۴۰۰/۰۷/۱۰ می‌باشد.

مناقصه‌گران می‌بایست مدارک مربوطه را بر اساس شرایط تجدید مناقصه به هر دو طریق ذیل ارسال نمایند:

۲-۴- **ارسال الکترونیکی پاکات پیشنهادات:** از طریق بارگذاری در سامانه تدارکات الکترونیکی دولت به آدرس **www.setadiran.ir**

۳-۴- **ارسال فیزیکی پاکت (الف) پیشنهادات:** به نشانی: تهران، بالاتر از میدان ولیعصر، جنب کوچه شهید قیومی، ساختمان مرکزی گمرک جمهوری اسلامی ایران، طبقه اول، اداره کل توسعه و تجهیز، اتاق ۱۰۹

۵ **زمان بازگشایی پاکات:** روز یکشنبه مورخ ۱۴۰۰/۰۷/۱۱ ساعت ۹ صبح خواهد بود.

مناقصه‌گران می‌توانند جهت کسب اطلاعات بیشتر به آدرس **www.irica.gov.ir**، پایگاه ملی اطلاع رسانی مناقصات، سامانه تدارکات الکترونیکی دولت به آدرس **www.setadiran.ir** و یا با شماره تلفن: ۰۲۱-۸۲۹۹۲۲۷۰ تماس حاصل نمایند.

اداره کل توسعه و تجهیز گمرک جمهوری اسلامی ایران
اداره امور قراردادها و مناقصات